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УИД 86MS0063-01-2024-002680-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 апреля 2024 года город Сургут

Резолютивная часть постановления оглашена 10 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №8 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Романова И.А., расположенного по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина д. 9 каб. 410,

С участием защитника Цветковой А.А.

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ, в отношении Упоровой Марины Анатольевны, ...,

 установил:

13 февраля 2024 года около 11 часов 20 минут возле д. 41 по ул. Энергетиков г. Сургута, Упорова М.А., управляя транспортным средством ... регистрационный знак ТС... допустила выезд на перекресток на запрещающий сигнал светофора, повторно в течении года, где совершила столкновение с транспортным средством марка автомобиля регистрационный знак ТС, чем нарушила п. 6.2 ПДД.

Упорова М.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что с достоверностью не может утверждать, что двигалась на запрещающий сигнал светофора. Считает, что вина ее согласно видеозаписи не установлена. Водитель на автомобиле ... выехал на проезжую часть на желтый сигнал светофора и поворачивал налево.

Защитник Цветкова А.А. в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения. На момент составления протокола об административном правонарушении инспектор ...А. не обладал видеозаписью, то есть доказательство виновности Упоровой М.А. отсутствовало. Просила исключить протокол из числа доказательств, как недопустимый. Не установлено точное время, когда произошло ДТП, инспектор руководствовался предполагаемым временем, точное время отличается от указанного в протоколе. Из представленного видео установить, что именно с участием транспортных средств ... и ... произошло ДТП, не представляется возможным. Считает, что отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие о событии правонарушения.

Инспектор ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту ...А. в судебном заседании пояснил, что 13.02.2024 в дежурную часть ГАИ обратились Упорова и ..., по факту произошедшего ДТП возле БУ «СОКБ» по ул.Энергетиков. Между водителями имелись разногласия по поводу виновности. Упорова и ... дали пояснения, которые были противоречивы друг другу. Водитель ... представил на телефоне видеозапись со здания БУ «СОКБ». После изучения видеозаписи, при замедленном просмотре, он сделал вывод о том, что Упорова проехала на запрещающий сигнал светофора. Затем он проехал на место происшествия, где составил схему и снял видео работы светофорного объекта. После чего, им в отношении Упоровой был составлен протокол об административном правонарушении по ч.3 ст.12.12 КоАП РФ, поскольку Упорова привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.12.12 КоАП РФ. Материал был передан начальнику на проверку, был возвращен на доработку. После чего им была запрошена видеозапись с камер видеонаблюдения, установленных на территории БУ «СОКБ». Что касается времени совершения ДТП, время было установлено из пояснений водителей и схемы места происшествия, составленной ими.

 В подтверждение виновности Упоровой М.А. в совершении административного правонарушения суду представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 86ХМ №613595 от 13.02.2024г.;

-рапорт ИДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту ...А. от 13.02.2024, согласно которого находясь на службе 13.02.2024 им был рассмотрен материал по факту ДТП, произошедшего 13.02.2024 в 11 ч.20 мин. по ул.Энергетиков д. 41 г.Сургута с участием транспортного средства ... регистрационный знак ТС... под управлением Упоровой М.А. и транспортного средства ... регистрационный знак ТС, под управлением ......Н. Последним представлена видеозапись момента ДТП. При изучении видеоматериала установлено, то т/с ... проехал перекресток на запрещающий сигнал светофора, где совершило столкновение с т/с .... Упорова М.А. в ходе беседы поясняла, что заканчивала маневр и выехала на перекресток на желтый сигнал светофора. После чего ей было разъяснено, что въезд на перекресток на желтый сигнал светофора запрещен. После чего гражданка пояснила, что въехала на перекресток на зеленый сигнал светофора.

-объяснение Упоровой М.А. от 13.02.2024, согласно которого она 13.02.2024 в 11 часов 20 минут управляла транспортным средством ... регистрационный знак ТС... двигалась по ул. Энергетиков д.41 со стороны ул. Энергетиков в сторону ул. Б Свободы. Проезжая перекресток, она завершала движение (маневр) по крайней правой полосе, получила удар от автомобиля, выехавшего с прилегающей территории справа ... регистрационный знак ТС. После чего по обоюдному согласию с водителем данного автомобиля, сделали фотосъемку произошедшего ДТП, повреждения автомобилей, составили схему ДТП, предварительно известив ГИБДД и прибыли в отделение для дальнейшего оформления материалов дела.;

-объяснение ......Н. от 13.20.2024, согласно которого 13.02.2024 в 11 часов 17 минут он управлял автомобилем ... регистрационный знак ТС, осуществлял движение через регулируемый перекресток на разрешающий сигнал светофора, на котором произошло столкновение с автомобилем ... ... который двигался на запрещающий сигнал светофора. После чего по обоюдному согласию с водителем, они сделали фотосъемку места происшествия, повреждений транспортных средств, составили схему места дорожно-транспортного происшествия, предварительно известив ГИБДД и прибыли в подразделение для дальнейшего оформления материала по ДТП.;

-схема дорожно-транспортного происшествия от 13.02.2024г., составленная инспектором ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г.Сургуту ...А. ;

-схема дорожно-транспортного происшествия от 13.02.2024г., составленная водителями транспортных средств;

- постановление по делу об административном правонарушении от 21.03.2023 г. о привлечении Упоровой М.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, вступило в законную силу 12.04.2023г.;

-выписка ГИС ГМП согласно которой штраф по постановлению от 21.03.2023г. оплачен 21.03.2024г.;

-параметры светофорного регулирования СО №125 (ул. Энергетиков-выезд из ЦРБ –пешеходный);

-фотографии перекрестка и транспортных средств после ДТП;

-видеозапись с камеры №9 БУ «Сургутская окружная клиническая больница».

Указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они составлены уполномоченными на то лицами в соответствии с требованиями КоАП РФ, полностью согласуются между собой.

Согласно п. 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией.

В соответствии с п. 6.2. ПДД -красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Судом установлено, что постановлением от 21.03.2023 г. Упорова М.А. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 12.04.2023г.

 В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

 Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ образует проезд на запрещающий сигнал светофора повторно, если лицо ранее подвергалось административному наказанию за данное правонарушение.

 Факт совершения Упоровой М.А. проезда на запрещающий сигнал светофора подтверждается представленной видеозаписью, изъятой в БУ «Сургутская окружная клиническая больница». При посекундном просмотре видеозаписи установлено, что автомобиль темного цвета совершил разворот на регулируемом перекрестке по ул. Энергетиков, проехав вперед и остановился перед грузовым автомобилем на запрещающий сигнал светофора. Исходя из времени, указанного на видеозаписи, в 11:16:32 для транспортных средств, выезжающих с прилегающей территории БУ «Сургутская окружная клиническая больница» загорелся желтый сигнал светофора. Затем в 11:16:35 загорелся зеленый сигнал светофора. При этом на видеозаписи зафиксировано как автомобиль темного цвета выехал на перекресток со стороны ул. Энергетиков в сторону ул.Бульвар Свободы, не останавливаясь, после чего произошло столкновение с автомобилем темного цвета, о чем свидетельствуют огни развернувшегося автомобиля.

 Учитывая, что иное дорожно-транспортное происшествие в тот же день, время и в том же месте на видеозаписи не зафиксировано, мировой судья делает вывод о том, что на видеозаписи было зафиксировано именно дорожно-транспортное происшествие, произошедшее между транспортным средством ... регистрационный знак ТС... под управлением Упоровой М.А. и транспортным средством ... регистрационный знак ТС, под управлением ......Н.

 Такой вывод подтверждается также фотографиями с места происшествия, согласно которых транспортное средство ... регистрационный знак ТС находится на проезжей части, при этом передняя часть данного автомобиля развернута в сторону здания БУ «Сургутская окружная клиническая больница».

 Доказательством, свидетельствующим о проезде Упоровой М.А. на запрещающий сигнал светофора, является также видео параметров светофорного объекта на регулируемом перекрестке, исходя из которого мировым судьей установлено что, когда для транспортных средств, движущихся по ул. Энергетиков в сторону ул. Бульвар Свободы, загорается «красный» сигнал светофора, то на стойке светофора для транспортных средств, выезжающих с прилегающей территории БУ «Сургутская окружная клиническая больница» загорается «желтый» сигнал.

 При этом на видеозаписи зафиксировано, что в момент произошедшего столкновения автомобилей, на стойке светофора для транспортных средств, выезжающих с территории БУ «Сургутская окружная клиническая больница», горел зеленый сигнал.

 Сопоставив представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу, что Упорова М.А. двигалась на автомобиле ... регистрационный знак ТС... на запрещающий сигнал светофора.

 Время, указанное в протоколе об административном правонарушении 11 часов 20 минут, было установлено инспектором ДПС со слов водителей Упоровой М.А., ......Н., а также из схемы места ДТП, составленной ими. При этом, согласно представленной видеозаписи момент ДТП зафиксирован в 11 часов 16 минут. В связи с выявленными несоответствиями, мировой судья считает необходимым установить приблизительное время совершения правонарушения около 11 часов 20 минут.

 Доводы стороны защиты об отсутствии события правонарушения, суд находит не состоятельными, поскольку факт совершения Упоровой М.А. нарушения установлен представленными доказательствами, причинно-следственной связью которого впоследствии послужило произошедшее столкновение транспортных средств ... регистрационный знак ТС... под управлением Упоровой М.А. и ... регистрационный знак ТС, под управлением ......Н., что подтверждается документами, согласно которых водители зафиксировали дорожно-транспортное происшествие, произошедшее 13.02.2024 около 11 часов 20 минут возле д.41 по ул.Энергетиков г.Сургута. Факт произошедшего дорожно-транспортного происшествия между автомобилями не отрицался обоими водителями.

 То обстоятельство, что на момент составления протокола об административном правонарушении в отношении Упоровой М.А. у инспектора ГАИ отсутствовала истребованная из БУ «Сургутская окружная клиническая больница» видеозапись, не исключает вины Упоровой М.А. в совершении правонарушения, поскольку инспектор ...А. в судебном заседании пояснил, что для разрешения материала ....... была представлена указанная видеозапись на телефоне, которая впоследствии была затребована по официальному запросу.

Таким образом, мировой судья признает представленные доказательства достаточными для вывода о виновности Упоровой М.А. в проезде 13.02.2024 около 11 часов 20 минут возле д.41 по ул.Энергетиков г.Сургута на запрещающий сигнал светофора, совершенное повторно.

 Суд квалифицирует действия Упоровой М.А. по ч. 3 ст.12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ.

 Срок давности привлечения к административной ответственности не истек, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, правомочным лицом.

 При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является повторное совершение однородного правонарушения, поскольку в течении года Упорова М.А. привлекалась к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, по которому срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства совершения, данные о личности Упоровой М.А., считает возможным назначить наказание в виде штрафа.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Упорову Марину Анатольевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате на расчетный счет № 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, кор./сч. 40102810245370000007, ОКТМО 71876000, ИНН 8601010390, КПП 860101001 КОД БК 188 116 011 230 100 01 140, УИН 188 103 86240320004931.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в каб. 103 по ул. Гагарина, д. 9, г. Сургута, либо направить на электронный адрес: Surgut8@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Неуплата штрафа в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административного ареста на срок 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №8 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья И.А. Романова

...